

5 Stemmingen

Aan de orde zijn de **stemmingen** over het wetsvoorstel **Regels over de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor preventie, ondersteuning, hulp en zorg aan jeugdigen en ouders bij opgroei- en opvoedingsproblemen, psychische problemen en stoornissen (Jeugdwet) (33684) en het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de jeugdzorg en andere wetten in verband met de verplichting tot het gebruik van het burgerservicenummer in de jeugdzorg (gebruik burgerservicenummer in de jeugdzorg) (33674),**

en over:

- de motie-Slagter-Roukema c.s. over de transitie van de jeugdzorg naar de gemeenten (33674/33684, letter K);
- de motie-Frijters-Klijnen c.s. over uitstel van stemming over het wetsvoorstel (33674/33684, letter L);
- de motie-Beuving c.s. over het jaarlijks informeren van de Kamer over de kwaliteit en toegankelijkheid van het jeugdhulpsysteem in relatie tot de financiële randvoorwaarden voor de gemeenten (33674/33684, letter M);
- de motie-Beuving c.s. over het inrichten van een meldpunt voor ouders, professionals en gemeenten (33674/33684, letter N);
- de motie-Ganzevoort c.s. over het bieden van garanties van gemeentelijke budgetten voor het organiseren van noodzakelijke zorg en preventie (33674/33684, letter O);
- de motie-Kuiper c.s. over het treffen van een regeling voor LWI's om de beschikbaarheid in het nieuwe bestel te waarborgen (33674/33684, letter P).

(Zie vergadering van 11 februari 2014.)

De voorzitter:

Ik heet de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport nogmaals en de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie van harte welkom in de Eerste Kamer.

Wij gaan eerst stemmen over de motie Frijters-Klijnen c.s. op letter L.

In stemming komt de motie-Frijters-Klijnen c.s. (33674/33684, letter L).

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de SP, de PvdD en 50PLUS voor de motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de PvdA, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, GroenLinks, D66 en de OSF ertegen, zodat zij is verworpen.

Op verzoek van de leden stemmen wij eerst over de overige moties en daarna over de wetsvoorstellen. Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer De Lange (OSF):

Voorzitter. Staat u mij toe dat ik een stemverklaring afleg, niet alleen over deze ene motie, maar ook over de andere moties en over de Jeugdwet zelf, dan gaat het in een moeite door.

Aan veel wetsvoorstellen die hier langskomen, zitten veel kanten, waarvan men vaak zegt dat er redenen zijn

om ervoor te zijn en redenen om ertegen te zijn. Wat mijn fractie betreft, valt de Jeugdwet niet in deze categorie. Mijn fractie vindt dit een buitengewoon slechte wet. Zij zal daar dan ook tegen stemmen en niet zomaar tegen stemmen, maar met passie tegen stemmen.

Ik kom nu op de moties. De motie van collega Slagter-Roukema steunen wij, omdat hiermee wordt geprobeerd, deze wet op een essentieel punt te verbeteren. De andere moties zullen wij niet steunen, omdat zij in te veel opzichten uitsluitend een doekje voor het bloeden betekenen en van een slecht wetsvoorstel in wezen geen beter wetsvoorstel maken.

In stemming komt de motie-Slagter-Roukema c.s. (33674/33684, letter K).

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, GroenLinks, de SP, de PvdD, de OSF en 50PLUS voor de motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de PvdA, het CDA, de ChristenUnie, de SGP en D66 ertegen, zodat zij is verworpen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer Beckers (VVD):

Voorzitter. Mijn fractie heeft de passage in de motie over het jaarlijks informeren over de kwaliteit en toegankelijkheid van het jeugdhulpsysteem in relatie tot de financiële randvoorwaarden uitvoerig bestudeerd en is daarbij tot de volgende formulering gekomen.

Gegeven de uitleg van de staatssecretaris, zoals opgenomen in het stenografisch verslag, zullen wij voor de motie stemmen.

Voorzitter, mag ik mijn stemverklaring over de volgende motie van mevrouw Beuving c.s. op letter N meteen afleggen of hebt u alles liever volgordelijk?

De voorzitter:

Ga uw gang.

De heer Beckers (VVD):

Voorzitter. Aangezien mijn fractie geen voorstandster is van extra instellingen ter controle, toezicht en/of meldpunten, vinden wij dat dit meldpunt moet worden ondergebracht bij de TransitieAutoriteit Jeugd. Nu dat niet gebeurt, zal mijn fractie tegen deze motie stemmen.

In stemming komt de motie-Beuving c.s. (33674/33684, letter M).

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de VVD, de PvdA, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, D66, GroenLinks, de SP, de PvdD en 50PLUS voor de motie hebben gestemd en het aanwezige lid van de fractie van de OSF ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Beuving c.s. (33674/33684, letter N).

Beckers

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de PvdA, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, GroenLinks, de SP, D66, de PvdD en 50PLUS voor de motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van de OSF en de VVD ertegen, zodat zij is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Beuving** (PvdA):

Voorzitter. De PvdA-fractie heeft met waardering kennisgenomen van de glasheldere uitspraken van de regering dat beschikbaarheid van budget geen reden kan zijn om de benodigde jeugdhulp niet te verlenen. Dit betekent ook financieel nogal wat voor de gemeenten. Vandaar dat we de monitoring door het Rijk van de financiële randvoorwaarden voor de gemeenten zeer belangrijk vinden. De motie-Ganzevoort vraagt echter om financiële garanties. Die kan het Rijk niet geven. Daarom zal de PvdA-fractie tegen deze motie stemmen.

In stemming komt de motie-Ganzevoort c.s. (33674/33684, letter O).

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, GroenLinks, de SP, de PvdD, en 50PLUS voor de motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de OSF, D66, de VVD, de SGP, de ChristenUnie en het CDA ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Kuiper (33674/33684, letter P).

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de PvdA, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, GroenLinks, de SP, D66, de PvdD en 50PLUS voor de motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van de OSF en de VVD ertegen, zodat zij is aangenomen.

Er is om hoofdelijke stemming gevraagd over het wetsvoorstel Regels over de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor preventie, ondersteuning, hulp en zorg aan jeugdigen en ouders bij opgroei- en opvoedingsproblemen, psychische problemen en stoornissen (Jeugdwet) (33684). Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Ganzevoort** (GroenLinks):

Voorzitter. De fractie van GroenLinks is voorstander van decentralisatie en een integrale benadering van de jeugdhulp. Zij steunt dus het uitgangspunt van de Jeugdwet. We hebben in het debat drie ijkpunten genoemd voor ons oordeel. De ongehinderde toegang via de huisarts tot de zorg, waaronder de ggz, is expliciet toegezegd. We houden de regering eraan dat ze daarvoor zorgt. De privacy wordt geborgd via nadere assessments.

Wij houden echter grote bezwaren tegen de combinatie met bezuinigingen en constateren dat de regering zelfs niet bereid is om een vangnet te organiseren voor gemeenten die ondanks zorgvuldig beleid in de proble-

men komen. Zo loopt het Rijk weg voor zijn stelselverantwoordelijkheid en legt het alle risico's bij de gemeenten. De fractie van GroenLinks vindt dat niet aanvaardbaar en stemt daarom, alles afwegend, tegen de Jeugdwet.

De heer **Engels** (D66):

Voorzitter. U zult begrijpen dat ik deze stemverklaring uitspreek bij afwezigheid van onze woordvoerder, mevrouw Marijke Scholten, in het licht van de voor haar wat bijzondere tweede termijn die hier vorige week is voorgevallen. Ik kan meedelen dat het haar goed gaat. Dank namens mijn hele fractie voor de verleende hulp en ondersteuning, en de goede wensen.

Voor mijn fractie is het duidelijk dat de Wet op de jeugdzorg niet voldoet en dat het systeem moet worden veranderd. Het nieuwe voorstel is op hoofdlijnen goed doordacht, maar heeft op belangrijke onderdelen bezwaren. Die zijn vorige week bediscussieerd.

Met de toezegging voor de organisatie van pilots ten behoeve van de overheveling van de jeugd-ggz en met de instelling van de Transitie Autoriteit Jeugd wil mijn fractie uiteindelijk steun aan het wetsvoorstel verlenen. Daarbij tekent zij echter aan dat de deugdelijkheid van het nieuwe systeem uiteindelijk over drie jaar bij de evaluatie zal moeten blijken.

Mevrouw **Slagter-Roukema** (SP):

Deze Jeugdwet is een voorbeeld van falend decentralisatiebeleid. Verantwoordelijkheid wordt wel radicaal over de schutting van de gemeenten gegooid, maar het benodigde geld niet. Dat is een recept voor nieuwe problemen en een garantie dat een goed idee ten onder gaat in gebrekkige uitvoering. Ons inziens is de regering ziende blind en horende doof. Voor ons blijft ook na dit debat gelden: niet zo, niet zo snel, niet zo veel ineens, en niet onder een kortzichtige bezuinigingslast. Daarom stemmen we vol overtuiging tegen dit wetsvoorstel.

De heer **Kuiper** (ChristenUnie):

Onze fractie heeft vorige week grote aarzelingen naar voren gebracht bij onderdelen van de wet. De hoofdgedachte van de Jeugdwet heeft onze sympathie, maar over de overheveling van de jeugd-ggz naar gemeenten maken we ons nog altijd zorgen. Er zijn risico's op het vlak van uitvoering voor instellingen zelf, en voor de toegang tot kinder- en jeugdpsychiatrie.

In het debat zijn echter belangrijke toezeggingen gedaan. Er komt een transitieautoriteit en er komen waarborgen voor landelijk werkende instellingen. Die zijn zo-even nog eens door deze Kamer onderstreept. De regering zegt daarnaast scherpe monitoring en evaluatie toe. Niet al onze zorgen zijn hiermee weg. Wij vertrouwen er echter op dat de regering voor een deugdelijke transitie zorgt en zullen het wetsvoorstel daarom steunen.

In stemming komt wetsvoorstel 33684.

Vóór stemmen de leden: Kuiper, Van der Linden, Linthorst, Postema, Schaap, Schouwenaar, Schrijver, Sent, Sylvester, Terpstra, Vlietstra, K.G. de Vries, De Vries-

Kuiper

Leggedoor, Witteveen, Backer, Bart, Beckers, Beuving, Van Boxtel, Brinkman, Bröcker, Bruijn, Van Bijsterveld, Duivesteijn, Dupuis, Duthler, Engels, Essers, Ester, Flierman, Franken, Fred de Graaf, Thom de Graaf, De Grave, Hermans, Hoekstra, Holdijk, Ter Horst, Huijbregts-Schiedon, Van Kappen, Kneppers-Heijnert, Knip, Koning, Koole en Broekers-Knol.

Tegen stemmen de leden: De Lange, Nagel, Popken, Quik-Schuijt, Reuten, Reynaers, Ruers, Slagter-Roukema, Sörensen, Van Strien, Strik, Vliegenthart, Vos, Van Beek, De Boer, Van Dijk, Faber-van de Klashorst, Frijters-Klijnen, Ganzevoort, Marcel de Graaff, Koffeman en Kox.

De voorzitter:

Ik constateer dat dit wetsvoorstel met 45 tegen 22 stemmen is aangenomen.

Vervolgens gaan stemmen wij over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de jeugdzorg en andere wetten in verband met de verplichting tot het gebruik van het burgerservicenummer in de jeugdzorg, gebruik burgerservicenummer in de jeugdzorg (33674).

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.



Mevrouw Frijters-Klijnen (PVV):

Voorzitter. De PVV-fractie heeft als enige fractie in de Tweede Kamer tegen dit wetsvoorstel gestemd, omdat wij twijfelen over de veiligheid van gegevens. De privacy wordt onnodig en buitenproportioneel geschaad door de fundamentele keuze, alle informatie bij ambtenaren van de gemeente te laten samenkomen. Het debat in de Eerste Kamer heeft niet geleid tot nieuwe inzichten en de PVV-fractie zal daarom tegenstemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel 33674.

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de PvdA, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, GroenLinks, de SP, D66, de PvdD, de OSF en 50PLUS voor het wetsvoorstel hebben gestemd en de aanwezige leden van de fractie van de PVV ertegen, zodat het is aangenomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.