



Gemeente Woerden

Evaluatie traject naar bijeenkomst stakeholders en vervolg

Woerden, 20160628

Aanwezig: Rick, Erie, Marjon, Hanneke, Vincent, Marielle

Vincent opent met het doel van dit gesprek: evaluatie van het gezamenlijke traject, met het oog op de verantwoording naar de subsidiegever (ministerie BZK), ook namens de gemeente Woerden. Daarnaast bespreken hoe de gemeente verder gaat met de resultaten van de bijeenkomst.

We bespreken drie delen: start van het traject (teambijeenkomsten), de bijeenkomst met externen, hoe verder en adviezen.

Start: teambijeenkomsten

De gemeente geeft aan dat ze niet echt een team waren, maar dat dat voor henzelf eigenlijk niet duidelijk was. Er was geen 'gezamenlijke taal' en de neuzen stonden niet dezelfde kant op. Het was goed dat we zo zijn gestart. We moesten eerst samen een team worden voordat we naar buiten konden treden, voor de bijeenkomst met de partners.

De vorm waarin we dat gedaan hebben, gebaseerd op het delen van beelden, was goed. Het werken aan een gezamenlijke taal, gebruiken van dezelfde woorden en termen was best ingewikkeld. Het zou goed zijn om dit delen van beelden vaker te doen.

Het NJi benoemt dat het 'teamvormen' niet alleen goed was om naar buiten te treden, maar ook voor de interne samenwerking, in het brede sociaal domein. De gemeenten beaamt dat: het geeft houvast en dat was te weinig aanwezig door alle wisselingen en transitie en gebrek aan tijd.

Inhoudelijke ontwikkeling

Heeft het schema 'kwaliteit jeugdhulp' dat we gebruikt hebben geholpen om je eigen positie als gemeente beter in beeld te krijgen, ook naar buiten toe?

De gemeente vindt dat zeker: ze hebben dat gebruikt om het eigen 'kader' daar omheen te bouwen. Dat kader werd in eerste instantie afgeschoten door nieuwe wethouder en college. Reden daarvoor was waarschijnlijk dat zij de (ontwikkel)geschiedenis niet kenden. De voormalig wethouder was daar wel uitgebreid in meegenomen en hij stond daar wel achter. De nieuwe wethouder wilde in eerste instantie geen kader, hij wilde het 'van onderop' laten komen. Het college vond het te algemeen.

Uiteindelijk zijn ze toch verder gegaan met dat kader, wat ten grondslag lag aan de bijeenkomst met de stakeholders.

Kader en bijeenkomst waren ook bedoeld als basis voor nota jeugdbeleid en het onderwijsachterstandenbeleid. Voor het AOB lukt dat niet, aangezien het onderwijs te beperkt aanwezig was op de bijeenkomst. Het onderwijs voelt zich niet betrokken en aangesloten, met name de 'achterstandsscholen'. De gemeente heeft nog na afloop van de bijeenkomst gevraagd via email waarom ze er niet waren. Daar hebben de meeste scholen wel op gereageerd: we willen wel maar hebben geen tijd. De gemeente concludeert dat ze ook wel veel vragen van het onderwijs. Ze zouden die aanspraken beter moeten plannen en stroomlijnen, bijvoorbeeld met behulp van een goed vooruit geplande agenda voor de LEA. En de agenda zelf te beperken tot een aantal hoofdonderwerpen. Dat maakt je als gemeenten betrouwbaar. Onderwijs ervaart gemeente namelijk vaak als onbetrouwbaar als gevolg van de wijzigingen in personen, bestuur en beleid.

Over de nota voor het jeugdbeleid bestaat onduidelijkheid. De gemeente gaat uitzoeken wat daarover afgesproken is.

Stakeholder bijeenkomst 19 mei 2016

De gemeente heeft zelf organisatie gedaan en de (inhoud van de) workshops verzorgd. Ze stonden er echt als een team.

Alle aanwezigen hebben het positief ervaren. Veel enthousiasme bij de deelnemers, verrassende deelnemers, zoals een huisarts en scouting. De diversiteit van de aanwezigen weerspiegelde het beleid om professionals en burgers (-kracht) aan te spreken. Men vond het fijn om elkaar te ontmoeten. Uitspraak van een van de deelnemers: *“Ook al haal in maar één ding op wat nieuw voor me is, dan is het voor mij geslaagd.”* (Katinka van Welzijn Woerden).

Het NJi raadt aan vervolgbijeenkomsten te faciliteren: het organiseren van burgerkracht naast professionals kan leiden tot het ontstaan van functionele en nuttige netwerken.

Door goede voorbereiding kwam alle samen op die dag.

Vervolg: opbrengsten.

Er is al een algemeen verslag. Daarnaast zal de gemeente de komende maanden alle adviezen uit de werkgroepen inventariseren en zal de tekening worden afgemaakt.

Nog voor de vakantie krijgen de stakeholders bericht hoe het vervolg er uit zal gaan zien. In ieder geval zal er een bijeenkomst met kinderen/jongeren en ouders georganiseerd worden. Dat was ook één van de adviezen uit de bijeenkomst. Gedacht wordt aan een jongerencongres zoals is Schiedam.

Vraag is nog even welk thema/welke thema's? Juist meer gericht op zorg, of juist meer gericht op 'normale' kinderen en ouders? Het NJi benadrukt dat, als je het preventiemodel volgt wat gaat over alle vormen van preventie, van universeel naar selectief en geïndiceerd, je het over iedereen hebt.

Bij het bepalen van thema's en prioriteiten is het belangrijk om onderscheid te maken tussen 'korte klappen' en grote thema's. En daarnaast geeft de gemeente aan dat het noodzakelijk is om hier intern 'namen en rugnummers' aan te koppelen: het moet helder zijn wie waarvoor verantwoordelijk is, wie waar 'eigenaar van is'. Op korte termijn: bepalen thema's, dat vast communiceren naar buiten en dan hoef je nog niet te zeggen hoe we dat gaan doen. Dat kan dan in het najaar. Wel prioriteiten stellen en tijdspad, anders wordt het snel te veel.

Het NJi benadrukt dat de gemeente voor de zomer nog in moet gaan op het aanbod van veel van de aanwezigen om mee te helpen denken: gebruik deze mobilisatiekracht, probeer het niet nu zelf te doen, maar gebruik hen! Maak gebruik van die beweging. Wel belangrijk om dan als gemeente helder te hebben wat jullie rol is: sturend, regisserend, faciliterend.

De gemeente geeft aan dat ze bezig zijn met het opzetten van een transformatie-agenda op verzoek van de raad. Dit moet in september klaar zijn en worden voorbereid aan de hand van een scan, met het oog op waar (welke vernieuwingen) ze op korte termijn op in kunnen zetten (quick wins), zowel breed op het sociaal domein als op jeugd. Deze scan richt zich op: wat speelt er in het voorveld, hoe is het loket ingericht, wat kopen we in. De huidige activiteiten (de resultaten van de bijeenkomst) sluiten vooral aan bij het eerste onderwerp, het 'voorveld'. Er is ook geld voor beschikbaar, maar dan moet er wel een plan liggen. Er is 40.000 euro uitgespaard voor innovaties mbt preventie. Volgende week wordt dit met de wethouder besproken. Het NJi wijst op het kader dat er ligt: haak de innovaties aan op dat kader, de pijlers voor preventief beleid, zorg dat het ingebed is en koppel er mensen aan.

Tot slot geeft de gemeente aan dat er nog te weinig 'normaliserend' wordt gewerkt, bijvoorbeeld waar het gaat om het omgaan met signalen van kindermishandeling. Tijdens de bijeenkomst is er een aanbod gedaan door Scouting, waar de gemeente wellicht gebruik van kan maken.

Het NJi geeft aan dat er waarschijnlijk in het najaar een expertmeeting georganiseerd wordt over het omgaan met signalen van 'onveiligheid' in basisvoorzieningen zoals school en opvang.

Afsluiting

Terugkijkend is zowel de gemeente als het NJi zeer tevreden, zowel over het proces als over het resultaat. De taak aan de gemeente om nu door te zetten.

Resumerend over de procesresultaten

De vraag voor ondersteuning bij het organiseren van een bijeenkomst met maatschappelijke organisaties gericht op het versterken en delen van preventief beleid is als volgt opgepakt:

- Versterking van de teamcohesie door gesprekken te voeren over 'waar sta je voor' als gemeente op basis van de Transformatiedoelen.
- Door in de gesprekken deze visie als persoon te kunnen verinnerlijken met als resultaat dat de visie als een vanzelfsprekend kader richting geeft in de contacten met maatschappelijk organisaties.
- Het vastleggen van een visie op het preventief jeugdbeleid vanuit het team; als kader voor sturing, financiering en facilitering.
- De verbinding maken tussen de visie van het team op preventief jeugdbeleid met die van het sociale domein van de gemeente zodat sprake is van consistentie en samenhang.
- Als team gezamenlijk bepalen hoe sturing te willen geven op het omslagproces van output naar maatschappelijke outcome. (Schema van T. van Yperen)
- Bepalen welke rol in te nemen in het contact met de maatschappelijke organisaties. Regisserend en vanuit visie sturend op maatschappelijk resultaat. Gericht op netwerkontwikkeling en verbinden van organisaties .
- Draagvlak creëren voor ontmoetings- en ontwikkelingsbijeenkomsten met maatschappelijke organisaties en zo (regisserend) verbonden zijn met vragen die voortkomen uit de ontwikkeling van een maatschappij met burgerkracht, en deze benutten bij beleidsvoering. Betrouwbaar in afspraken en faciliterend op voorwaarden.